

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/453  
**KARAR NO** : 2021/441  
**KARAR TR** : 20/09/2021

**ÖZET:** Metrobüsün çarpması sonucunda yaralanma nedeniyle u ranılan zararın tazmini istemiyle açılan davanın, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 19/01/2011 tarihinde yürürlü e giren 110. maddesi kapsamında ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacılar** : T. K. adına vesayeten A.K.  
**Vekilleri** : Av.A.S.M.-Av.R.M.  
**Davalı** : ETT letmeleri Genel Müdürlü ü  
**Vekili** : Av.O. .

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, mental kısıtlı müvekkilinin 24/01/2019 tarihinde stanbul Edirnekapı Metrobüs dura nda gece yarısı saat 01.00 sıralarında E-5 Karayolu Ankara istikametine metrobüs hattından bulunan kısa tel bariyerlerden geçmek üzere sa aya ını attı ı esnada, daha sol aya ını atmasına fırsat vermeden 34 ... 3622 plaka sayılı metrobüsün hızla çarpması sonucunda a ır ekilde yaralanarak ameliyata alındı ını ve halen bir ba kasının yardımı olmadan yürüyemedi i ve aya a kalkamadı ını, i gücü kaybına maruz kaldı ını; olayın metrobüs oförünün aracı, çevre durumuna uygun olmayacak hızda sevketmesi ve metrobüs yolundan geçi i engelleyecek önlemlerin alınmama olması nedeniyle meydana geldi ini, dolayısıyla davalı idarenin kusurundan kaynaklandı ını ifade ederek; fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla 1.000 TL maddi, 100.000 TL manevi tazminatın, olayın meydana geldi i tarihten itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte davalı idareden tahsiline karar verilmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC**

**A. dari Yargıda**

2. **stanbul 13. dare Mahkemesi 21/02/2020 tarihli ve E.2020/315, K.2020/359 sayılı kararı ile**, davanın 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a. maddesi hükmü uyarınca görev yönünden reddine karar vermi ve istinaf yoluna ba vurulmaması üzerine bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısımları öyledir:

*"2918 sayılı Kanun'un, trafik düzeninin sa lanarak trafik güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadı ı ve trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulu ları ve bunların görev, yetki ve sorumlulukları ile çalı ma usullerini düzenledi i gözöniüne alındı nda, metrobüs dura nda meydana gelen dava konusu olayın 2918 sayılı Kanun'un düzenledi i kurallar kapsamında de erlendirilmesi gerekti i, zira bir toplu ta uma aracının seyir güzergahının ve seyir halinde iken uyması gereken kuralların 2918 sayılı Kanun tarafından*

belirlendi i açıktır.

*Bu durumda, yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri, dava dilekçesi ve eklerinin birlikte de erlendirilmesinden dava konusu olay nedeniyle olu tu u iddia edilen zararların, 2918 sayılı Kanun'dan do an sorumlulu un yerine getirilip getirilmemesinden kaynaklandı ı anla ılmı olup maddi-manevi tazminat istemiyle açılan davanın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varılmı tır."*

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle adli yargı yerinde dava açmı tır.

## **B. Adli Yargıda**

4. **istanbul 10. Asliye Hukuk Mahkemesi 18/02/2021 tarihli ve E.2020/240, K.2021/242 sayılı kararı ile,** davanın yargı yolu caiz olmaması nedeniyle usulden reddine karar vermi ve istinaf yoluna ba vurulmaması üzerine bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*" Davacı iddiasını davalı idarenin hizmet kusuruna da dayandırmı tır. Kamu hizmeti görmekle yükümlü olan davalı, kamu hizmeti sırasında verdi i zararlardan dolayı özel hukuk hükümlerine tabi de ildir. Davada KTK'nın 85 ve devamı maddelerinde düzenlenen i letenin hukuki sorumlulu una de il, Davacı tarafça davalının, metrobüs duraklarında gerekli önlemleri almaması sonucunda idarenin hizmet kusuru nedeniyle kazanın olu tu unu ileri sürülmü tür. Davanın ileri sürülmü biçimine göre hizmet kusuruna dayalı eylemde yargı yolunun idari yargı oldu u anla ıldı ndan yargı yolu yönünden davanın usulden reddine..."*

5. Davacı vekili idari ve adli yargı yerlerince verilen görevsizlik kararları nedeniyle olu tu u öne sürülen olumsuz görev uyu mazlı nın giderilmesi istemiyle ba vuruda bulunmu tur.

## **III. LG L HUKUK**

### **A. Mevzuat**

6. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 1. maddesinde, Kanun'un amacının karayollarında can ve mal güvenli i yönünden trafik düzenini sa layacak ve trafik güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri belirlemek oldu u belirtilmi tir.

7. 2918 sayılı Kanun'un "Kapsam" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

*"Bu Kanun, trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulu ları ve bunların görev, yetki ve sorumluluk, çalı ma usulleri ile di er hükümleri kapsar.*

*Bu Kanun, karayollarında uygulanır. Ancak aksine bir hüküm yoksa;*

*a) Karayolu dı ndaki alanlardan kamuya açık olanlar ile park, bahçe, park yeri, garaj, yolcu ve e ya terminali, servis ve akaryakıt istasyonlarında karayolu ta it trafi i için faydalanılan yerler ile,*

*b) Eri me kontrollü karayolunda ve para ödenerek yararlanılan karayollarının kamuya açık kesimlerinde ve belirli bir karayolunun ba lantısını sa layan deniz, göl ve akarsular üzerinde kamu hizmeti gören araçların, karayolu araçlarına ayrılan kısımlarında da,*

*Bu Kanun hükümleri uygulanır."*

8. 2918 sayılı Kanun'un "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesinde, bu Kanunda kullanılan

terimlerin tanımları gösterilmi tir. Bu terimlerden bazıları öyledir:

*"Trafik: Yayaların, hayvanların ve araçların karayolları üzerindeki hal ve hareketleridir.*

*Karayolu: Trafik için, kamunun yararlanmasına açık olan arazi eridi, köprüler ve alanlardır.*

*Karayolu yapısı : Karayolunun kendisi ile karayolunun üstünde, yanında, altında veya yukarısındaki; ada, ayırıcı, otokorkuluk, istinat duvarı, köprü, tünel, menfez ve benzeri yapılarıdır.*

*iki yönlü karayolu: Ta it yolunun her iki yöndeki ta it trafi i için kullanıldı ı karayoludur.*

*Tek yönlü karayolu: Ta it yolunun yalnız bir yöndeki ta it trafi i için kullanıldı ı karayoludur.*

*Bölünmü karayolu: Bir yöndeki trafi e ait ta it yolunun bir ayırıcı ile belirli ekilde di er ta it yolundan ayrılması ile meydana gelen karayoludur.*

*Eri me kontrollü karayolu (otoyol - ekspresyol) : Özellikle transit trafi e tahsis edilen, belirli yerler ve artlar dı ında giri ve çıktı n yasaklandı ı, yaya, hayvan ve motorsuz araçların giremedi i, ancak, izin verilen motorlu araçların yararlandı ı ve trafi in özel kontrole tabi tutuldu u karayoludur."*

9. 2918 sayılı Kanun'un "Belediye trafik birimleri, görev ve yetkileri" ba lıklı 10. maddesi öyledir:

*"(De i ik: 18/1/1985 - KHK 245/3 md.; Aynen kabul: 28/3/1985 - 3176/3 md.)*

*Bu Kanunla belediyelere verilen görevler il ve ilçe trafik komisyonları ve mahalli trafik birimleri ile i birli i yapılarak yürütülür.*

*a) Kurulu*

*Her belediye ba kanlı ı bünyesinde, hizmet kapasitesi gözönünde tutularak çi leri Bakanlı nca tespit edilecek ölçülere ve genel hükümlere göre, belediye trafik ube müdürlü ü, efli i veya memurlu u kurulur.*

*b) Görev ve yetkiler*

*1. Yapım ve bakımından sorumlu oldu u yolları trafik düzeni ve güvenli ini sa layacak durumda bulundurmak,*

*2. Gerekli görülen kav aklara ve yerlere trafik ı ıklı i aretleri, i aret levhaları koymak ve yer i aretlemeleri yapmak,*

*3. Karayolu yapısında ve üzerinde yapılacak çalı malarda gerekli tedbirleri almak, aldırma ve denetlemek,*

*4. Karayolunda trafik için tehlike te kil eden engelleri gece veya gündüze göre kolayca görülebilecek ekilde i aretlemek veya ortadan kaldırmak,*

*5. Yol yapısı veya i aretleme yetersizli i yüzünden trafik kazalarının vukubuldu u yerlerde, yetkililerce teklif edilen tedbirleri almak,*

*6. Çocuklar için trafik e itim tesisleri yapmak veya yapılmasını sa lamak,*

*7. Bu Kanun ve bu Kanuna göre çıkarılan yönetmeliklerle verilen di er görevleri yapmak.*

*(Ek fıkra: 25/6/1988 - KHK 330/2 md.)"*

10. 2918 sayılı Kanun'un "Karayolu trafik güvenli i" ba lıklı 13.maddesinde de, karayolunun yapımı, bakımı, i letilmesi ile görevli ve sorumlu bütün kurulu ların, karayolu yapısını, trafik güvenli ini sa layacak durumda bulundurma ile yükümlü oldukları belirtilmi tir.

11.2918 sayılı Kanun'un "Yayaların uyacakları kurallar" ba lıklı 68. maddesi

öyledir:

"Yayaların uyacakları kurallar a a da belirtilmi tir.

a) Yayalar, a a da sayılan haller dı nda, ta it yolu biti i inde ve yakınında yaya yolu, banket veya alan varsa burada yürümek zorundadır.

1. Yönetmelikte belirtilen tedbirler alınmak artı ile di er yayalar için ciddi rahatsızlık verecek boyutta e yaları iten veya ta ıyan ki iler ile, ta it yolunun en sa eridinden fazla kısmını i gal etmemek, gece ve gündüz görü ün az oldu u hallerde de imkan oranında tek sıra halinde yürümek artı ile bir yetkili veya görevli yönetiminde düzenli ekilde yürüyen yaya kafileleri ta it yolu üzerinde yürüyebilirler.

2. Yayaların yürütmesine ayrılmı kısımların kullanılmasının mümkün olmaması veya bulunmaması hallerinde yayalar, bisiklet trafi ine engel olmamak artı ile bisiklet yolunda veya eridinde; bisiklet yolu veya bisiklet eridi yoksa ta it yolu üzerinde, imkan oranında ta it yolu kenarına yakın olmak artı ile yürüyebilirler.

3. Her iki tarafında, yaya yolu ve banket bulunmayan veya kullanılır durumda olmayan iki yönlü trafi in kullanıldı ı karayollarında yaya kafileleri dı ndaki yayalar, ta it yolunun sol kenarını izlemek zorundadır.

b) Ta it yolunun kar ı tarafına geçmek isteyen yayaların ta it yolunu, yaya ve okul geçidi ile kav ak giri ve çıkı ları dı nda herhangi bir yerden geçmeleri yasaktır.

Yayalar, bu yerlerden geçerken;

1. Yaya ve okul geçitlerinin bulundu u yerlerde, geçitte yayalar için ı klı i aret varsa bu i aretlere uymak,

2. Geçitte yayalar için ı klı i aret yoksa ve geçit sadece ta it trafi i i ı klı i areti veya yetkili ki i tarafından yönetiliyorsa geçecekleri do rultu açıldıktan sonra ta it yoluna girmek,

3. (Mülga:18/10/2018-7148/23 md.)

Zorundadırlar.

Ancak, yüz metre kadar mesafede yaya geçidi veya kav ak bulunmayan yerlerde yayalar, ta it trafi i için bir engel te kil etmemek artı ile ve yolu kontrol ederek kendi güvenliklerini sa ladıktan sonra en kısa do rultuda ve en kısa zamanda ta it yolunu geçebilirler.

c) Yaya yollarında, geçitlerde veya zorunlu hallerde ta it yolu üzerinde bulunan yayaların, trafi i engelleyecek veya tehlikeye dü ürecek ekilde davranı larda bulunmaları veya buraları saygısızca kullanmaları yasaktır.

(De i ik: 21/5/1997-4262/4 md.) Bu madde hükümlerine uymayan yayalar 1 800 000 lira para cezası ile cezalandırılırlar."

12. 2918 sayılı Kanun'un "Trafik kazalarında sürücü kusurlarının tespiti ve asli kusur sayılan haller" ba lıklı 84. maddesi öyledir:

" Araç sürücüleri trafik kazalarında;

a) Kırmızı ı klı trafik i aretinde veya yetkili memurun dur i aretinde geçme,

b) Ta it giremez trafik i areti bulunan karayoluna veya bölünmü karayolunda kar ı yönden gelen trafi in kullandı ı erit, rampa ve ba lantı yollarına girme,

c) kiden fazla eritli ta it yollarında, kar ı yönden gelen trafi in kullandı ı erit veya yol bölümüne girme,

d) Arkadan çarpma,

e) Geçme yasa ı olan yerlerde geçme,

f) Do rultu de i tirme manevralarını yanlı yapma,

g) eride tecavüz etme,

h) Kav aklarda geçi önceli ine uymama,

i) Kaplamanın dar oldu u yerlerde geçi önceli ine uymama,

j) Manevraları düzenleyen genel artlara uymama,

k) Yerle im birimleri dı ındaki karayolunun ta it yolu üzerinde, zorunlu haller dı ında park etme veya duraklama ve her durumda gerekli tedbirleri almama,

l) Park için ayrılmı yerlerde veya ta it yolu dı ında kurallara uygun olarak park edilmı araçlara çarpma,

Hallerinde asli kusurlu sayılırlar.

Ancak, kazada bu hareketlerden herhangi biri,kazaya karı an araç sürücülerinden birden fazlası tarafından yapılmı veya kaza bu hareketler dı ında kurallarla, yasaklamalara, kısıtlamalara ve talimatlara uyulmaması nedenlerinden do mu sa, karayolunu kullananlar için kusur oranı yönetmelikte belirtilen esaslara göre tespit edilir."

13. 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle de i ik 110. maddesi öyledir:

" leteni veya sahibi Devlet ve di er kamu kurulu ları olan araçların sebebiyet verdi i zararlara ili kin olanları dahil, bu Kanundan do an sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır.

Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumlulu a ili kin davalar, sigortacının merkez veya ubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulundu u yer mahkemelerinden birinde açılabilce i gibi kazanın vuku buldu u yer mahkemesinde de açılabilir"

14. 2918 sayılı Kanun'un Geçici 21. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun 110 uncu maddesinin birinci fıkrasının göreve ili kin hükmü, yürürlü e girdi i tarihten önce idari yargıda ve Askeri Yüksek dare Mahkemesinde açılmı bulunan davalara uygulanmaz"

## **B. Yargı Kararları**

15. Anayasa Mahkemesinin 26/12/2013 tarihli ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı (R.G. 27.3.2014, Sayı: 28954, s.136-147) kararının ilgili kısmı öyledir:

"... Anayasa Mahkemesi'nin daha önceki kimi kararlarında da belirtildi i üzere, tarihsel geli ime paralel olarak Anayasa'da adli ve idari yargı ayırımına gidilmemi ve idari uyu mazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danı tay yetkili kılınmı tır. Bu nedenle, genel olarak idare hukuku alanına giren konularda idari yargı, özel hukuk alanına giren konularda adli yargı görevli olacaktır. Bu durumda, idari yargının görev alanına giren bir uyu mazlı ın çözümünde adli yargının görevlendirilmesi konusunda kanun koyucunun mutlak bir takdir yetkisinin bulundu unu söylemek olanaklı de ildir. Ancak, idari yargının denetimine ba lı olması gereken idari bir uyu mazlı ın çözümü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde kanun koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. tiraz konusu kural, trafik kazasında zarar görenin asker ki i ya da memur olmasına, aracın askeri hizmete ili kin olmasına veya olayın hemzemin geçitte meydana gelmesi durumlarına göre farklı yargı kollarında görülmekte olan 2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülece ini öngörmektedir. tiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildi i gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizli i giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sa lanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldı ı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılındı ı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görülece i yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik oldu u

*anla ılmaktadır. Öte yandan, 2918 sayılı Kanun'da tanımlanan Karayolu eridi üzerindeki araç trafi inden kaynaklanan sorumlulukların, özel hukuk alanına girdi i konusunda bir tartışma bulunmamaktadır. dare tarafından kamu gücünden kaynaklanan bir yetkinin kullanılması söz konusu olmadığı gibi, aynı karayolu üzerinde aynı seyir çizgisinde hareket eden, bu nedenle aynı tür risk üreten araçlar arasında özel-kamu ayırımı yapılmasını gerektiren bir neden de yoktur. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2.,125. ve 155. maddelerine aykırı değildir. tirazın reddi gerekir..." (Any. Mah.nin 26.12.2013 tarih ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı kararı; R.G. 27.3.2014, Sayı: 28954, s.136-147.)*

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

##### **A. İlk nceleme**

16. Uyu mazlık Mahkemesinin, Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 20/09/2021 tarihli toplantısında; dosya üzerinde 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idari ve adli yargı yerleri arasında Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyu mazlı ı do du u, adli yargı dosyasının 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacı vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece, ekinde idari yargı dosyasının bir örne i ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.

##### **B. Esasın ncelenmesi**

17. Raportör-Hâkim Ta kın ÇEL K'in davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

18. Dava, mental kısıtlı T. K.'nin vasisi (annesi) olan davacı tarafından; T. K.'nin stanbul Edirnekapı Metrobüs dura nda metrobüsün çarpması sonucunda yaralanarak i gücü kaybına maruz kaldı ı, olayın idarenin kusuru sonucu meydana geldi inden bahisle; olu tu u ileri sürülen maddi ve manevi zararların, davalı idarece tazmin edilmesi istemiyle açılmış tır.

19. 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi ve Batman 2. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan itiraz ba vuruları üzerine konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesi, yukarıda belirtilen gerekçesi ile anılan kuralı Anayasa'ya aykırı görmemi ve iptal istemini oy birli iyle reddetmi tir.

20. Anayasa'nın 158. maddesinin son fıkrasında “*Di er mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyu mazlıklarında, Anayasa Mahkemesi'nin kararı esas alınır.*” denilmektedir. Anayasa Mahkemesinin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, Kanunkoyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebilece ine, dolayısıyla 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrası ile öngörülen, bu Kanun'dan do an tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi

düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadığına dair olup, esas itibariyle görev konusunda verilmiş bir karardır ve Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca, başta Uyuşmazlık Mahkemesi olmak üzere diğer yargı organları bakımından da uyulması zorunlu bir karar mesabesinde dir.

21. Bu durumda, 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlüğe giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesinin iptal edilen kararı gözetilmediğinde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenliğini yönünden trafik düzeninin sağlanarak trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadığı ve Kanun'un, trafikle ilgili kuralları, araçları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile, çalışma usullerini kapsadığı, dolayısıyla (yukarıda İstanbul 13. Daire Mahkemesi'nin 21/02/2020 tarihli E.2020/315, K.2020/359 sayılı görevsizlik kararında da vurgulandığı üzere); "*metrobüs durağında meydana gelen dava konusu olayın 2918 sayılı Kanun'un düzenlediği kurallar kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, zira bir toplu taşıma aracının seyir güzergahının ve seyir halinde iken uyması gereken kuralların 2918 sayılı Kanun tarafından belirlendiği*" açık olduğundan, meydana gelen zararların tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

22. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; İstanbul 10. Asliye Hukuk Mahkemesinin 18/02/2021 tarihli ve E.2020/240, K.2021/242 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDÜĞÜNE,

B. İstanbul 10. Asliye Hukuk Mahkemesinin 18/02/2021 tarihli ve E.2020/240, K.2021/242 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

20/09/2021 tarihinde, OY BİRLİKLE KESİNLİK OLARAK karar verildi.

Başkan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
Ali İzzet  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Bünyamin  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN